

**Komentari T-HT Grupe¹
na
Pravilnik o imeniku i službi davanja obavijesti o pretplatnicima
u sklopu javne rasprave- prosinac 2008.**

A) OPĆENITI KOMENTARI

1. NEUSKLAĐENOST POJMOVA SA ZAKONOM

Smatramo da je radi izbjegavanja nejasnoća prilikom tumačenja i primjene Pravilnika o imeniku i službi davanja obavijesti o pretplatnicima (dalje u tekstu: Pravilnik) prvenstveno potrebno uskladiti pojmove koji se koriste u Pravilniku s pojmovima propisanim Zakonom o elektroničkim komunikacijama (dalje u tekstu: Zakon), poglavito člankom 35. i 47. Zakona te dosljedno primjenjivati iste kroz cijeli tekst Pravilnika.

Primjerice, Zakon poznaje pojmove „sveobuhvatni imenik svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga“ te „služba davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika“. S druge strane Pravilnik pored navedenih pojmova, a referirajući se pretpostavljamo na iste usluge, koristi pojmove kao što su „javne informacije o pretplatnicima“, „sveobuhvatni telefonski imenik“, „telefonski imenik“ itd. Dosljedna primjena pojmova iz Zakona je osobito važna u ovom slučaju s obzirom da osim „sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga“ postoji i tzv. „javni imenik pretplatnika“ u kojem su uneseni samo podaci o pretplatnicima pojedinog operatora javno dostupnih telefonskih usluga, a koje je isti obavezan redovito obnavljati sukladno članku 47. stavak 1. Zakona. Pravilnik pak definira „imenik“, referirajući se vjerojatno na „javni imenik pretplatnika“. Drugim riječima važno je jasno razlikovanje između pojmova s obzirom na različite obveze vezane uz iste.

2. NEUSKLAĐENOST POJEDINIH ODREDBI SA ZAKONOM

Određene odredbe Pravilnika nisu u skladu sa Zakonom te je iste potrebno na odgovarajući način izmijeniti i/ili izbrisati, a kako bi se izbjegle pravne nejasnoće prilikom tumačenja i primjene propisa. Pri tome primjerice mislimo na cijeli članak 3. Pravilnika kojim je propisan postupak odabira davatelja univerzalnih imeničkih sadržaja i to na način koji je bitno drugačiji od onog iz članka 36. Zakona te je stoga cijeli članak 3. Pravilnika potrebno izbrisati kao nepotreban ili podredno uskladiti sa Zakonom. Isto tako člankom 7. ovog Pravilnika predviđa se pravo na pristup službi davanja obavijesti bez naplate troškova što je u suprotnosti s člankom 35. Zakona prema kojem operator univerzalnih usluga naplaćuje univerzalne usluge, uključujući i uslugu davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika. Pojašnjena neusklađenosti pojedinih odredbi Pravilnika sa Zakonom, kao i konkretne prijedloge izmjena navodimo u C dijelu ovog teksta.

B. KOMENTARI NA POJEDINE ODREDBE

1. Članak 3. stavak 2. (odabir davatelja univerzalnih imeničkih sadržaja)

Komentar

Ovom odredbom predviđeno je postupanje Agencije u tijeku javne rasprave o tzv. „univerzalnim imeničkim sadržajima“ u slučaju kad se pokaže da nema značajnih primjedbi na način na koji su univerzalni imenički sadržaji pripremljeni i ako nema drugog zainteresiranog davatelja imeničkih sadržaja i to na način da će Agencija odlukom produžiti obvezu pružanja imeničkih sadržaja na iduće dvije godine.

¹ T-HT Grupu čine HT-Hrvatske telekomunikacije d.d., T-Mobile Hrvatska d.o.o., Iskon Internet d.d.

Navedeno nije u skladu s člankom 36. stavak 2. Zakona koji na drugačiji način propisuje postupak u istom slučaju. Poglavitito nema zakonske osnove da se Pravilnikom u navedenom slučaju produljuje obveza pružanja imeničkih sadržaja na dvije godine (pretpostavljamo da se ovdje mislilo na „univerzalne imeničke sadržaje“, a produljenje se odnosi na postojećeg „davatelja univerzalnih imeničkih sadržaja“, ali isto također nije jasno). Naime, Zakon u tom slučaju nalaže da se mora osigurati najmanje jedan operator univerzalnih usluga za pružanje predmetnih usluga, no isti ne mora nužno biti postojeći operator univerzalnih usluga. Isto tako Zakon i u ovom slučaju razlikuje usluge sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga te službe davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika, dok Pravilnik tu razliku ne poznaje.

Prijedlog:

S obzirom da je ovaj postupak jasno propisan člankom 36. Zakona predlaže se brisanje članka 3. stavak 2. Pravilnika, a podredno se predlaže usklađenje istog sa Zakonom.

2. Članak 3. stavak 3. (odabir davatelja univerzalnih imeničkih sadržaja)

Komentar:

Ovom odredbom predviđeno je postupanje Agencije u tijeku javne rasprave o tzv. „univerzalnim imeničkim sadržajima“ u slučaju kada se pokaže da postoje značajni nedostaci u načinu pružanja univerzalnih imeničkih sadržaja, odnosno ako postoje odstupanja od mjerodavne ETSI norme ili ako Agencija na osnovi nekih drugih činjenica utvrdi da se ovi sadržaji ne nude na propisan i odgovarajući način. U tom slučaju Agencija je ovlaštena poduzeti mjere za uklanjanje nedostataka.

Kao i u slučaju prethodnog stavka ovog Pravilnika, ova odredba nije u skladu s člankom 36. (stavak 3.-6) Zakona koji na drugačiji način propisuje postupak u istom slučaju. Poglavitito, Zakonom je jasno utvrđeno postupanje Agencije u navedenom slučaju, a to je donošenje odluke a) o određivanju operatora za pružanje tog dijela univerzalnih usluga, ili b) o raspisivanju javnog natječaja. Podzakonskim aktom ne mogu se mijenjati odredbe propisane Zakonom, a kako je predloženo Pravilnikom. Isto tako, preduvjet za postupanje sukladno Zakonu je utvrđivanje Agencije da se određena univerzalna usluga ne pruža na propisan i prikladan način (što podrazumijeva odluku Agencije). Drugim riječima nije dovoljno da se pokažu značajni nedostaci itd. kako je predloženo Pravilnikom. Nadalje, kao i u prethodnom stavku, Zakon i u ovom slučaju razlikuje usluge sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga te službe davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika, dok Pravilnik tu razliku ne poznaje.

Prijedlog:

S obzirom da je ovaj postupak jasno propisan člankom 36. Zakona predlaže se brisanje članka 3. stavak 3. Pravilnika, a podredno se predlaže usklađenje istog sa Zakonom.

3. Članak 4. stavak 4. (pružanje informacija o pretplatnicima)

Komentar:

Ovom odredbom definirani su podaci o pretplatniku koje može sadržavati standardni format, a koji između ostalog uključuju privole pretplatnik vezano uz prihvaćanje neželjene elektroničke komunikacije sukladno članku 107. stavak 1. Zakona.

Smatramo da navedeno nije dio imeničkih sadržaja već je riječ o neželjenim elektroničkim komunikacijama te smatramo da nema potrebe za reguliranjem ovog pitanja kroz imeničke sadržaje.

Prijedlog:

Predlaže se iz članak 4. stavak 4. Pravilnika izbrisati postojeće alineja 3. koja glasi: „*privola pretplatnika vezano uz prihvaćanje neželjene elektroničke komunikacije sukladno članku 107. stavak 1. Zakona*“

4. Članak 4. stavak 6. (pružanje informacija o pretplatnicima)**Komentar:**

Neovisno o nazivu glave III. Pravilnika-obveze operatora javno dostupnih telefonskih usluga, a koja glava uključuje i ovaj članak 4., smatramo da je odredbu članak 4. stavak 6. potrebno pojasniti kako bi se izbjegle nejasnoće po pitanju na koga se ista odnosi. Nadalje, smatramo da rok od 48 sati nije u praksi ostvariv te da je potrebno predvidjeti duži rok.

Prijedlog:

Predlaže se u članku 4. stavak 6. prva rečenica Pravilnika iz riječi „*podaci*“ dodati riječi „*o pretplatnicima, koje operator javno dostupnih telefonskih usluga dostavlja operatoru univerzalnih usluga,*“ te iza riječi „*raspolaganju*“ dodati riječi „*operatoru univerzalnih usluga*“. Nadalje, predlaže se u članku 4. stavak 6. druga rečenica Pravilnika iza riječi „*raspolaganju*“ dodati riječi „*operatoru univerzalnih usluga*“, a iza riječi „*operatora*“ dodati riječi „*javno dostupnih usluga*“. Isto tako predlaže se rok od 48 sati zamijeniti s rokom od 14 dana.

5. Članak 4. novi stavak 8. (pružanje informacija o pretplatnicima)**Komentar:**

Smatramo da je sukladno članku 47. stavak 10. Zakona, prema kojem su operatori javno dostupnih telefonskih usluga obvezni voditi računima o pravima pretplatnika vezano uz privole pretplatnika, potrebno ovu odredbu jasno specificirati upravo u ovoj glavi Pravilnika koja uređuje obveze operatora javno dostupnih telefonskih usluga. Pored navedene zakonske odredbe isto je potrebno i iz praktičnih razloga s obzirom da su upravo pojedini operatori javno dostupnih telefonskih usluga, a ne operator univerzalnih usluga, u ugovornom odnosu i kontaktu sa svojim pretplatnicima.

Prijedlog:

Predlaže se u članku 4. iza stavka 7. dodatni novi stavak koji glasi: „*Operatori javno dostupnih telefonskih usluga moraju voditi računa o pravima svojih pretplatnika čije podatke dostavljaju operatoru univerzalnih usluga, a koja prava su regulirana člankom 47. Zakona o elektroničkim komunikacijama i odredbama ovog Pravilnika. Operator univerzalnih usluga nije odgovoran za objavu podataka o pretplatnicima operatora javno dostupnih telefonskih usluga koje mu je dostavio operator javno dostupnih telefonskih usluga.*“

6. Članak 5. stavak 2. (obveze odabranog davatelja sveobuhvatnog imenika)**Komentar:**

Ovom odredbom predviđena je obveza izdavanja sveobuhvatnog telefonskog imenika u elektroničkom i tiskanom obliku.

Navedeno nije u skladu s člankom 35. stavak 2. Zakona prema kojem je obveza izdavanja sveobuhvatnog imenika pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga definirana na način da se isti može izdavati u tiskanom i/ili elektroničkom obliku. Slijedom navedenog smatramo je sukladno ovoj odredbi Zakona operator ovlašten odlučiti želi li izdavati tiskani, elektronički ili oba sveobuhvatna telefonska imenika.

Prijedlog:

Predlaže se izmijeniti članak 5. stavak 2. na način da se iza slova „i“ dodaju riječi „/ili“, a radi usklađenja s Zakonom.

7. Članak 5. stavak 2. (obveze odabranog davatelja sveobuhvatnog imenika)

Komentar:

Ovom odredbom propisana je obveza prikaza promjene podatka pretplatnika u sveobuhvatnom telefonskom imeniku, ali ne dulje od 24 sata.

Smatramo da je navedenu odredbu radi izbjegavanja nejasnoća potrebno izmijeniti tako da se ista odnosi samo na tiskani oblik ovog imenika te da se, a nastavno na izneseno pod točkom 4. ovog dokumenta, predvidi duži rok.

Prijedlog:

Predlaže se izmijeniti članak 5. stavak 2. prva rečenica Pravilnika na način da se iza riječi „imeniku“ navedu riječi „u elektronskom obliku“ te da se umjesto „24 sata“ navede „14 dana“.

8. Članak 5. stavak 4. (obveze odabranog davatelja sveobuhvatnog imenika)

Komentar:

Smatramo da je ovu odredbu potrebno doraditi radi izbjegavanja nejasnoća po pitanju na koje operatore i podatke se ista odnosi.

Prijedlog:

Predlaže se izmijeniti članak 5. stavak 4. zadnja rečenica Pravilnika na način da se iza riječi „pretplatniku“ dodaju riječi „iz sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika javno dostupnih telefonskih usluga“ te da se briše riječ „odabranog“, a iza riječi „davatelja“ dodaju se riječi „univerzalnih usluga“.

9. Članak 5. stavak 5. (obveze odabranog davatelja sveobuhvatnog imenika)

Komentar:

Iz druge rečenice ove odredbe moglo bi se zaključiti da je operator univerzalnih usluga dužan voditi računa o pravima pretplatnika drugih operatora vezano uz privolu, a što nije u skladu s člankom 47. stavak 10. Zakona kako je pojašnjeno pod točkom 5. ovog dopisa.

Prijedlog:

Predlaže se brisanje druge rečenice članka 5. stavak 5. Pravilnika, a podredno izmjena na način da se iza riječi „pretplatnika“ dodaju riječi „koju operatoru univerzalnih usluga jamči operator javno dostupnih telefonskih usluga o čijem je pretplatniku riječ.“

10. Članak 5. stavak 7. (obveze odabranog davatelja sveobuhvatnog imenika)

Komentar:

Ovom odredbom predviđeno je pravo Agencije da pod određenim uvjetima zahtjeva od odabranog davatelja sveobuhvatnog telefonskog imenika izdavanje dodatnog tiskanog i elektroničkog imenika.

Smatramo da predviđena odredba nije utemeljena na Zakonu, odnosno da ista izlazi iz ovlaštenja Agencije. Dodatno, ista je suprotna članku 35. stavak 2. točka 2. Zakona prema kojem bi štoviše operator univerzalnih usluga imao pravo odluke želi li izdavati tiskani imenik, a kako je pojašnjeno pod točkom 6. ovog dokumenta, dok mu se ovime štoviše nameće dodatna obveza izdavanja imenika u oba oblika. Isto tako navedeno nije u skladu

s postupkom određivanja operatora univerzalnih usluga iz članka 36. Zakona, a kojim je ovo pitanje neizravno regulirano.

Prijedlog:

Predlaže se brisanje članka 5. stavak 7. Pravilnika.

11. Članak 6. stavak 1. (zahtjevi pretplatnika)

Komentar:

Ovom odredbom predviđeni su slučajevi kada se podaci o korisniku imaju smatrati podacima o pretplatniku. Međutim dio odredbe koji govori o prijenosu broja nije u skladu sa Zakonom i trenutno važećim podzakonskim propisima koji se odnose na prijenos broja.

Prijedlog:

Predlaže se brisanje dijela članka 6. stavak 1. koji glasi „s time da krajnji korisnik ne može koristiti uslugu prijenosa broja osim uz privolu pretplatnika tj. vlasnika broja.“

12. Članak 6. stavak 2. (zahtjevi pretplatnika)

Komentar:

Ovom odredbom predviđena je obveza operatora javno dostupnih usluga o pravima pretplatnika vezanim uz objavu njihovih podatka.

Nastavno na komentar i pojašnjenje pod točkom 6. ovog dokumenta, smatramo da je radi izbjegavanja nejasnoća potrebno na odgovarajući način izmijeniti ovu odredbu.

Prijedlog:

Predlaže se izmijeniti članak 6. stavak 2. na način da se iza riječi „obavijestiti“ doda riječ „svoje“.

13. Članak 6. stavak 3. i 4. (zahtjevi pretplatnika)

Komentar:

Ovim odredbama predviđena su prava pretplatnika vezana uz objavu njihovih podatka u imeniku odnosno korištenje istih za potrebe usluge javnih informacija, a koja između ostalog uključuju i pravo povlačenja dane privole. Ujedno ove odredbe propisuju različit tretman ovisno o tome je li riječ o korisnicima usluga u pokretnoj ili nepokretnoj mreži, a za što ne vidimo osnova.

Predložene odredbe nisu u skladu s člankom 47. stavak 1. Zakona prema kojem je pretplatnik dužan u pisanom obliku zabraniti unošenje njegovih podatka u imenik.

Prijedlog:

Predlaže se članak 6. stavak 3. i 4. Pravilnika uskladiti s odredbama Zakona.

14. Članak 6. novi stavak 6. (zahtjevi pretplatnika)

Komentar:

Predlažemo definirati odredbu prema kojoj bi bilo jasno da je svaki pretplatnik odgovoran za točnost dostavljenih podataka.

Prijedlog:

Svaki pretplatnik odgovoran je za točnost podatka koje dostavlja operatoru u svrhe izdavanja imeničkih sadržaja, odnosno univerzalnih imeničkih sadržaja.

15. Članak 7. stavak 1. (obveze odabranog davatelja službe davanja obavijesti)

Komentar:

Ovom odredbom kumulativno su utvrđene obveze odabranog davatelja službe davanja obavijesti na način da iste, pored pozivanja kratkog koda, uključuju i slanje kratke tekstualne poruke. Nadalje, spominje se omogućavanje ove usluge bez naplate troškova (nije posve jasno odnosi li se besplatno pružanje samo na pristup Internet stranici ili na sve točke ovog stavka).

Smatramo da odredba nije u skladu s člankom 35. Zakona prema kojem operator univerzalnih usluga, naplaćuje univerzalne usluge, uključujući i uslugu davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika. Ujedno smatramo da je potrebno u Pravilniku predvidjeti da su drugi operatori dužni omogućiti pristup svojim pretplatnicima usluzi univerzalnog operatora slanjem kratke tekstualne poruke jer u protivnom operator univerzalnih usluga neće biti u mogućnosti izvršiti obvezu iz članka 7. stavak 1. točka 2. Pravilnika.

Prijedlog:

Predlaže se u članku 7. stavak 1. točka 3. brisati riječi „bez naplate troška“. Isto tako potrebno je obvezati druge operatore da omoguće svojim pretplatnicima slanje kratke tekstualne poruke kako je predviđeno člankom 7. stavak 1. točka 2. Pravilnika.

16. Članak 7. stavak 2. i stavak 3. (obveze odabranog davatelja službe davanja obavijesti)

Komentar:

Ovim odredbama utvrđena je obveza pružanja usluge davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika bez naplate troška.

Navedeno je suprotno članku 35. Zakona kojim su jasno regulirane cijene svih univerzalnih usluga, uključujući uslugu davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika bez naplate troška.

Prijedlog:

Članak 7. stavak 2. i stavak 3. Pravilnika potrebno je izmijeniti na način da se iz istih brišu riječi „bez naplate troškova“.

17. Članak 7. stavak 4. (obveze odabranog davatelja službe davanja obavijesti)

Komentar:

Ovom odredbom predviđeno je da usluga službe davanja obavijesti mora odgovarati razumnim standardima kakvoće koje će odrediti Agencija.

Smatramo da je ovo pitanje regulirano kroz postojeći Pravilnik o osnovnim telekomunikacijskim uslugama, odnosno kroz prijedlog Pravilnika o univerzalnim uslugama, u dijelu koji govori o kakvoći usluga, poglavito o primjeni ETSI standarda i parametru kakvoće - *vrijeme odgovora službe davanja obavijesti (informacija)*. Slijedom navedenog smatramo da nema potrebe za regulacijom ovog pitanja i kroz ovaj Pravilnik. Ujedno smatramo da bi navedeno pravo izlazilo iz zakonskih ovlaštenja Agencije.

Prijedlog:

Predlaže se brisati članak 7. stavak 4. Pravilnika.

18. Članak 9. (prijelazne i završne odredbe)

Komentar:

Ovom odredbom predviđeno je da Pravilnik stupa na snagu osmog dana od dana objave. S obzirom da se Pravilnikom uvode određene nove obveze za operatore (primjerice omogućavanje službe davanja obavijesti za korisnike s gubitkom sluha itd.) za koje je potrebno određeno vrijeme implementacije, smatramo da je ovaj rok potrebno na odgovarajući način produžiti, bilo u prijelaznim i završnim odredbama, bilo uz svaku pojedinu odredbu kojom se uvodi nova obveza.